

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Р Е Ш Е Н И Е**  
Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-86303/10

130-455

27 октября 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 2011 года

Полный текст решения изготовлен 27 октября 2011 года

Арбитражный суд в составе судьи Андрияновой С.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Гайдамака Е.Г.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) Общества  
Сторожевой Башни Библий и Трактатов Свидетелей Иеговы, Религиозной организации  
«Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» к Роскомнадзору  
к Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и  
массовых коммуникаций

о признании недействительными приказов.

при участии представителей

от заявителя: Пикл А.Г. по дов. от 09.08.2010г., паспорт,

Омельченко А.С. по дов. от 25.08.2010г. №107, паспорт

Чимиров А.Ю. по дов. от 25.08.2010г. №108, удостоверение адвоката

от ответчика: Шиляева Н.В. по дов. от 01.10.2011г. №098-Д, паспорт

переводчики: Данилов В.Б. (паспорт)

Перегудов М.А. (паспорт)

**УСТАНОВИЛ:**

В судебном заседании был объявлен перерыв с 05 октября 2011 года до 06  
октября 2011 года.

Общество Сторожевой Башни Библий и Трактатов Свидетелей Иеговы (далее - Общество) и Религиозная организация «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» (далее – Управленческий центр) обратились с заявлением о признании недействительными приказов Роскомнадзора от 26.04.2010г. № 268 «Об аннулировании Разрешения на распространение на территории Российской Федерации зарубежных периодических изданий «Пробудись!» и «Сторожевая башня», выданного 24.07.1997г. Государственным комитетом Российской Федерации по печати» (далее – Приказ № 268) и от 18.05.2010г. № 308 «О внесении изменений в приказ Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 26 апреля 2010г. № 268» (далее – Приказ № 308).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 03.11.2010г., оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2011г., в удовлетворении требований заявителей отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа №КА-А40/5475-11 от 29.06.2011г. решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.11.2010г. и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2011г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с разрешением Государственного комитета Российской Федерации по печати от 24.07.1997г. № 11-5002-5705/69 (далее - Разрешение) Обществу было разрешено распространять на территории России журналы «Сторожевая башня», «Пробудитесь!» (далее - Журналы). В качестве распространителя Журналов в Разрешении назван Управленческий центр.

Роскомнадзор Приказом № 268 аннулировал Разрешение в связи с решениями судов Российской Федерации о признании экстремистскими материалов зарубежных периодических изданий «Пробудись!» от 08.04.1998г., 08.12.1998г., 22.02.1999г., 22.09.1999г., 22.02.2000г., 22.10.2000г., за январь, февраль, апрель 2007г., апрель 2008г., январь 2009г. и «Сторожевая башня» от 15.05.1998г., 01.10.1998г., 15.10.1998г., 15.02.1999г., 01.05.1999г., 15.12.1999г., 01.03.2001г., 01.11.2001г., 15.02.2002г., 01.03.2002г., 15.01.2007г., 01.03.2007г., 15.03.2007г., 01.04.2007г., 01.01.2009г., 15.01.2009г., 01.02.2009г. и включением их в Федеральный список экстремистских материалов,

Приказом № 308 внесены изменения в Приказ № 268: заменены в наименовании и тексте этого приказа слова «Пробудись!», «Йеговы» соответственно на слова «Пробудитесь!» и «Йеговы».

Фактические обстоятельства, названные в Приказе № 268 в качестве основания для его принятия, заявители не оспаривают, однако полагают, что при издании оспариваемых приказов ответчик вышел за пределы предоставленных ему полномочий, нарушил порядок прекращения деятельности средства массовой информации и применил незаконную санкцию.

Ответчик, возражает против требований заявителя, так как полагает, что оспариваемые приказы были изданы в пределах его компетенции и являются законными.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Из данной статьи Конституции Российской Федерации не следует возможность выбора гражданином или организацией по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, их особенности в отношении отдельных видов судопроизводства и категорий дел определяются федеральными законами исходя из требований части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 АПК РФ задачами судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность.

Заявители указывают, что оспариваемые приказы препятствуют реализации Обществом его прав в сфере интеллектуальной собственности, а также нарушают права заявителей как собственников Журналов свободно владеть, пользоваться и распоряжаться ими и на защиту от их принудительного изъятия, в том числе посредством конфискации. Кроме того, заявители ссылаются на то, что затрагиваются их экономические интересы в связи с возникновением препятствий при таможенном оформлении Журналов и при исполнении заявителями обязательств перед перевозчиками, таможенными брокерами и иными контрагентами, участвующими в перевозке Журналов.

Из материалов дела следует, что Общество, согласно его Уставу (т.4, л.д.79-82), является действующей на территории Германии религиозной организацией, созданной исключительно для достижения некоммерческих и церковных целей; его целью является материальное, финансовое и духовное содействие богослужбной

деятельности, под которой понимается, в частности, изготовление и обеспечение Свидетелей Иеговы библейской литературой и другими средствами массовой информации, необходимыми для проведения миссионерской деятельности; при этом средства Общества могут использоваться только в соответствии с его целями.

В свою очередь, Управленческий центр, в соответствии с его Уставом (т.4, л.д.34-41), является действующей на территории Российской Федерации централизованной религиозной организацией, объединяющей входящие в нее на добровольной основе религиозные объединения Свидетелей Иеговы, образованные для совместного исповедания и распространения веры. Импорт и распространение Священного Писания (Библии), богослужебной и религиозной литературы как один из видов деятельности Управленческого центра может осуществляться только в целях достижения уставной цели этой организации, а именно: совместное исповедание и распространение веры, удовлетворение духовных потребностей; осуществление служения Богу, основанного на Священном Писании (Библии); ознакомление людей со Священным Писанием, библейскими учениями, принципами и нормами, проповедь благой вести о Царстве Бога (миссионерская деятельность); обучение религии и религиозное воспитание; поддержка деятельности религиозных объединений Свидетелей Иеговы.

Как указывают заявители, Общество издает Журналы и безвозмездно передает их в собственность Управленческого центра, который в свою очередь безвозмездно распространяет их на территории Российской Федерации, что подтверждается дарственными спецификациями и таможенными декларациями. При этом Общество несет затраты по изготовлению Журналов, а Управленческий центр оплачивает расходы, связанные с таможенным оформлением и доставкой Журналов.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов государственных органов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый акт, решение и действие (бездействие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ, ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Экономическая деятельность имеет место тогда, когда ресурсы (оборудование, рабочая сила, технологии, сырье, материалы, энергия, информационные ресурсы) объединяются в производственный процесс, имеющий целью производство продукции (оказание услуг). Экономическая деятельность характеризуется затратами на производство, процессом производства и выпуском продукции, оказанием услуг.

Общество является издательским предприятием, несет затраты по изготовлению журналов, а Управленческий центр – оплачивает расходы, связанные с таможенным оформлением и доставкой журналов. Расходы, связанные с производственным процессом распространения периодических изданий, подтверждаются дарственными накладными (т.3, л.д. 25-37), таможенными декларациями (т.2, л.д. 59-137, т. 3 л.д. 1-24), договорами с транспортными компаниями (т.3, л.д. 38-68).

Таким образом, при изготовлении и распространении Журналов, Общество и Управленческий центр несут экономические затраты, следовательно, такая деятельность относится к экономической деятельности.

Как указывалось выше, согласно ст.ст.2 и 4 АПК РФ правом на обращение в суд за защитой обладает лицо, чьи права и законные интересы нарушены.

Признание незаконным ненормативного акта государственного органа в силу ст.12 ГК РФ, ст.ст.2, 4 и 198 АПК РФ является способом защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов юридического лица при обращении с заявлением в арбитражный суд.

Согласно ч.5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых

действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как указывает ответчик, оспариваемые приказы вынесены на основании ст. 4 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ), ст. 13 Федерального закона от 25.07.2002 №114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» и п.7 Положения о Министерстве юстиции РФ, утвержденного Указом Президента РФ от 13.10.2004 №1313.

В связи с тем, что на основании решения Ростовского областного суда от 11.09.2009 и определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2009 журнал «Пробудитесь!» и решения Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 01.10.2009 журнал «Сторожевая Башня» внесены в Федеральный список экстремистских материалов, опубликованный на официальном сайте Минюста России в информационно-коммуникационной сети Интернет, ответчик, в соответствии с п. 6.5 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.03.2009 №228, в рамках принятия мер пресекающего характера, направленных на недопущение нарушений юридическими лицами и гражданами обязательных требований и (или) ликвидации последствий нарушений, вынес оспариваемые Приказы.

В тоже время, порядок аннулирования разрешения на распространения зарубежного периодического печатного издания в рамках полномочий ответчика, законодательством не предусмотрен.

Согласно тексту Приказа от 26.04.2010г., аннулируется разрешение на распространение на территории Российской Федерации зарубежных периодических изданий «Пробудитесь!» и «Сторожевая башня», выданное 24.07.1997г. Таким образом, из текста оспариваемого Приказа следует, что все номера Журналов запрещены к распространению на территории Российской Федерации, в то время как, решениями судов признаны экстремистскими только часть указанных периодических изданий.

В силу ст. 13 Закона о противодействии экстремистской деятельности на территории Российской Федерации запрещаются распространение экстремистских материалов, а также их производство или хранение в целях распространения. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, производство,

хранение или распространение экстремистских материалов является правонарушением и влечет за собой ответственность.

Информационные материалы признаются экстремистскими федеральным судом по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществившей производство таких материалов, на основании представления прокурора или при производстве по соответствующему делу об административном правонарушении, гражданскому или уголовному делу.

Одновременно с решением о признании информационных материалов экстремистскими судом принимается решение об их конфискации.

Ответчиком не представлено достаточных доказательств, подтверждающих факт признания судом всех периодических изданий «Пробудитесь!» и «Сторожевая башня» экстремистскими. Соответственно, аннулирование разрешения на распространения всех периодических печатных изданий «Пробудитесь!» и «Сторожевая башня» на территории России, является незаконным.

Согласно ст. 54 Закона о СМИ для распространения продукции зарубежного периодического печатного издания, то есть не зарегистрированного в Российской Федерации и имеющего место постоянного пребывания учредителя или редакции вне ее пределов, а равно финансируемого иностранными государствами, юридическими лицами или гражданами, необходимо получить разрешение федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации, если порядок распространения не установлен межгосударственным договором, заключенным Российской Федерацией.

Аннулировав Приказами № 268 от 26.04.2010, №308 от 18.05.2010 соответствующее разрешение на распространение материалов зарубежных периодических изданий «Пробудитесь!» и «Сторожевая башня», ответчик, тем самым, нарушил права, предусмотренные ст. 54 Закона о СМИ.

В соответствии с ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, суд считает требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Судебные расходы на оплату государственной пошлины подлежат распределению в соответствии со ст.110 АПК РФ.

На основании ст.ст.167-170, 180, 181, 198, 201 АПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Признать недействительными приказы Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций № 268 от 26.04.2010 и №308 от 18.05.2010.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О противодействии экстремистской деятельности», Закону Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.М.Андрянова