



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-Г11-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Горшкова В.В.,
судей – Пчелинцевой Л.М., Харланова А.В.
при секретаре – Селезневой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску и.о. прокурора Хабаровского края к местной религиозной организации Церковь Христиан Веры Евангельской «Благодать» г. Хабаровска о ликвидации и запрете деятельности на территории Хабаровского края по кассационным жалобам пастора Пака А.В. и представителя МРО «Благодать» Слепченко И.Н. на решение Хабаровского краевого суда от 27 апреля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителей местной религиозной организации Церковь Христиан Веры Евангельской «Благодать» г. Хабаровска Пака В.И., Павлову Т.Н., Алтухова С.Ю., Загребину И.В., Боричевского И.И., Мурзу В.И., поддержавших доводы жалоб, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова А.В., возражавшего против удовлетворения жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

И.о. прокурора Хабаровского края обратился в суд с заявлением о ликвидации и запрете деятельности на территории Хабаровского края местной религиозной организации Церковь Христиан Веры Евангельской «Благодать» г. Хабаровска (МРО «Благодать»), указав, что МРО «Благодать» является деструктивной организацией, поскольку ею используются крайние и неэтичные техники манипулирования для вербовки и удержания своих

членов, контролируют мысли, чувства и поведение своих приверженцев с целью удовлетворения интересов лидеров и самодовлеющей группы.

По мнению прокурора, данные обстоятельства в силу п. 2 ст. 14 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» являются основанием для ликвидации МРО «Благодать».

Наряду с этим по сведениям Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Хабаровскому краю и Еврейской Автономной области, МРО «Благодать» неоднократно допускались нарушения действующего законодательства, а именно ст. 6, 25, 27 и 24 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», в нарушение которых МРО «Благодать» распространяла продукцию зарубежного печатного издания без разрешения федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации. Кроме того, на распространенных печатных изданиях отсутствовала пометка «Бесплатно». Также имели место нарушения ст. 3 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», выразившееся в том, что МРО «Благодать» публично использовалась эмблема, не зарегистрированная в установленном порядке на бланках, печати, издаваемой печатной продукции. Выявлены нарушения п. 1 ст. 10, п. 1 ст. 115 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», а также Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации, утвержденного Решением Совета директоров Банка России от 22 сентября 1993 г. № 40, выразившееся в несоответствии положений Устава действующему законодательству. Письменное предупреждение Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области от 18 ноября 2009 г. не было исполнено нарушения закона не были устранены в установленный срок, в связи с чем МРО «Благодать» 3 марта 2010 г. была привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 19.5. КоАП Российской Федерации.

В судебном заседании старший прокурор отдела прокуратуры Хабаровского края Потапова Л.Ю. поддержала требования, заявленные и.о. прокурора Хабаровского края и, уточнив их, просила ликвидировать МРО «Благодать», запретить ее деятельность на территории Хабаровского края по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 14 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» в связи с тем, что деятельность религиозной организации посягает на личность, права и свободы граждан; наносит ущерб нравственности, здоровью граждан.

Представитель третьего лица – Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Хабаровскому краю и Еврейской

автономной области Болдакова О.Ю. поддержала заявление и.о. прокурора Хабаровского края.

Представители МРО «Благодать» пастор Пак В.И., действующие на основании доверенностей Слепченко И.Н., Писчиков П.И., адвокат Матвеев Л.Н. просили в удовлетворении заявления и.о. прокурора Хабаровского края отказать.

Решением Хабаровского краевого суда от 27 апреля 2011 г. исковые требования удовлетворены.

В кассационных жалобах ставится вопрос об отмене решения Хабаровского краевого суда от 27 апреля 2011 г. по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда подлежит отмене.

В соответствии с п. 1 и п. 3 ст. 8 Федерального закона № 125-ФЗ от 26 сентября 1997 г. «О свободе совести и о религиозных объединениях» религиозной организацией признается добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и в установленном законом порядке зарегистрированное в качестве юридического лица. Местной религиозной организацией признается религиозная организация, состоящая не менее чем из десяти участников, достигших возраста восемнадцати лет и постоянно проживающих в одной местности либо в одном городском или сельском поселении.

Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях», конкретизируя положения Конституции Российской Федерации, определяет содержание права на свободу совести и свободу вероисповедания.

Свобода совести и вероисповедания не является абсолютной. Существуют определенные ограничения данной свободы, обозначенные ч. 2 ст. 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., ч. 3 ст. 18 Международного пакта от 16 декабря 1966 г. о гражданских и политических правах и Конституцией Российской Федерации.

Согласно ст. 28 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод свобода исповедовать свою религию или убеждения подлежит лишь тем ограничениям, которые предусмотрены законом и

необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц.

Согласно ч. 3 ст. 18 Международного пакта о гражданских и политических правах свобода исповедовать религию или убеждения подлежит лишь ограничениям, установленным законом и необходимым для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц.

В силу ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации и ст. 3 Закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» право человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания может быть ограничено федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов человека и гражданина, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Как предусмотрено абз. 2 п. 2 ст. 61 ГК Российской Федерации, юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии), либо запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, либо при систематическом осуществлении некоммерческой организацией, в том числе общественной или религиозной организацией (объединением), благотворительным или иным фондом деятельности, противоречащей ее уставным целям, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В соответствии с п. 3 ст. 117 ГК Российской Федерации особенности правового положения общественных и религиозных организаций как участников отношений, регулируемых настоящим Кодексом, определяются законом.

Согласно п. 2 ст. 14 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» основаниями для ликвидации религиозной организации и запрета на деятельность религиозной организации или религиозной группы в судебном порядке являются: посягательство на личность, права и свободы граждан; нанесение установленного в соответствии с законом ущерба нравственности, здоровью граждан.

С учетом указанных положений закона, суду для ликвидации МРО «Благодать» надлежало достоверно установить, что деятельность данной религиозной организации (в том числе, осуществляемая посредством применения различных методик при проведении религиозных обрядов)

причиняет вред здоровью граждан, способна подорвать их психическое здоровье.

Судом установлено, что МРО «Благодать» зарегистрирована в Главном управлении министерства юстиции РФ по Хабаровскому краю 5 октября 2001 г. регистрационный номер 106, юридический адрес: г. Хабаровск, ул. Строительная, 16 (л.д. 96 том 1), и входит в состав «Российской церкви христиан веры евангельской», которая является централизованной религиозной организацией с местом нахождения постоянно действующего руководящего органа церкви в г. Москве.

2 декабря 2002 г. внесена запись о создании некоммерческой организации в Единый государственный реестр юридических лиц (л.д. 95).

В настоящее время юридический адрес МРО «Благодать»: г. Хабаровск, ул. Чернореченская, 29 «а».

В соответствии с п.п. 2.1, 2.2 Устава МРО «Благодать» ее целями и задачами является совместное исповедание и распространение евангельско-христианского вероучения, проповедь и распространение Евангелия, воспитание верующих для достижения ими святости и чистоты жизни, праведности и благочестия согласно учению Библии, обучение и воспитание последователей, детей и молодежи (с учетом их права на свободу совести и вероисповедования), развитие и укрепление единства между членами церкви и христианских ценностей, содействие возрождению и популяризации в обществе христианских духовных ценностей, служение благотворительности и милосердия (л.д. 100 т. 1).

3 сентября 2009 г. в правоохранительные органы обратились К [REDACTED] с заявлением о привлечении к уголовной ответственности представителей МРО «Благодать», которые в период с 1 сентября 2009 г. по 2 сентября 2009 г. насильственно удерживали ее на территории лагеря «Амурская жемчужина», расположенного в Амурском районе Хабаровского края, и А [REDACTED] с заявлением об оказании помощи в установлении местонахождения сестры А [REDACTED], которая уехала с прихожанами МРО «Благодать» в лагерь «Амурская жемчужина», расположенный в г. Амурске, откуда сообщила ей по телефону, что ее насильно там удерживают.

11 сентября 2009 г. с заявлением обратился Б [REDACTED], просил привлечь к ответственности участников МРО «Благодать» за введение его в заблуждение, психическое насилие и незаконное удержание на территории лагеря «Амурская жемчужина», расположенном вблизи г. Амурска Хабаровского края.

28 сентября 2010 г. в СО при ОВД по Амурскому муниципальному району Хабаровского края были возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК Российской Федерации.

Кроме того по упомянутым заявлениям К [REDACTED], А [REDACTED] и Б [REDACTED] проводилась проверка в порядке ст. 144-145 УПК Российской Федерации.

20 декабря 2010 г. СУ СК РФ по Хабаровскому краю возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 239 УК Российской Федерации.

Основанием для обращения и.о. прокурора Хабаровского края в суд с требованиями о ликвидации и запрете деятельности МРО «Благодать» на территории Хабаровского края послужило нарушение МРО «Благодать» положений пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», а именно то, что деятельность религиозной организации посягает на личность, права и свободы граждан; наносит ущерб нравственности, здоровью граждан, поскольку при проведении некоторых богослужений МРО «Благодать» применяются методики, разрушительно действующие на психику граждан.

Принимая решение об удовлетворении искового заявления и.о. прокурора Хабаровского края о ликвидации и запрете деятельности на территории Хабаровского края местной религиозной организации Церковь Христиан Веры Евангельской «Благодать» г. Хабаровска, суд исходил из того, что в судебном заседании совокупностью доказательств был подтвержден факт того, что со стороны МРО «Благодать» имеются действия, посягающие на личность, права и свободы граждан, а также наносящие ущерб нравственности и здоровью граждан. Данные действия выражаются в использовании МРО «Благодать» методик («Альфа курс», «Трес диас», «Инкаунтер», громкая молитва, приводящая к разговору на «иных языках», ритуалы наложения рук на голову и тело человека, сошествие «Святого Духа») каждая из которых в отдельности и все вместе содержат в себе элементы внушения, самовнушения, психологического манипулирования, осуществляемые на фоне измененных «трассовых» состояний сознания, то есть воздействуют на психическое состояние человека. Действиями МРО «Благодать» нанесен ущерб здоровью граждан.

Данные выводы суда сделаны на основании свидетельских показаний и заключений экспертов, сделанных в рамках проведения экспертиз по неоконченному уголовному делу.

При этом суд не учел, что в соответствии со ст. 12 ГПК Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и

имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд (ч. 4 ст. 198 ГПК Российской Федерации).

Судом сделан вывод о причинении МРО «Благодать» вреда здоровью граждан, в том числе здоровью К [REDACTED], А [REDACTED] и Б [REDACTED], однако данные обстоятельства не подтверждены материалами дела.

Так, в материалах дела отсутствуют медицинские документы, подтверждающие причинение вреда здоровью К [REDACTED], А [REDACTED] и Б [REDACTED], нет на них ссылки и в решении суда. Экспертиза с целью установления указанных обстоятельств судом проведена не была.

Также отсутствуют документы, свидетельствующие о том, что методики, используемые МРО «Благодать», опасны и наносят вред здоровью граждан.

Суд сделал вывод о том, что данные методики содержат элементы внушения, самовнушения, психологического манипулирования, т.е. воздействуют на психическое состояние человека, на основании заключения специалиста Иванишко И.В. (т. 1 л.д. 185-195). Экспертиза по данному вопросу судом также проведена не была.

Данные обстоятельства судом первой инстанции при рассмотрении дела установлены не были.

При таких обстоятельствах вынесенное Хабаровским краевым судом решение нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хабаровского краевого суда от 27 апреля 2011 г. отменить, гражданское дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]